

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

કેન્દ્રીય વિધાલય સંગઠન અને અન્ય

વિરુદ્ધ

સરલ કુમાર રોય અને અન્યો

ઓક્ટોબર ૧૯, ૨૦૦૬

[ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. બી. સિંઘા અને ન્યાયમૂર્તિ શ્રી દલ વીર ભંડારી]

સેવા કાયદો:

કેન્દ્રીય વિધાલય શિક્ષણ સંહિતા:

કલમ ૪૫-વય મર્યાદા-ચોક્કસ વર્ગોના ઉમેદવારોને છૂટછાટ આપવાની જોગવાઈ-ટ્રિબ્યુનલ અને હાઈકોર્ટ દ્વારા નિર્દેશિત ઉપલી વય મર્યાદામાં છૂટછાટ, જે ચોક્કસ વર્ગોમાં ન આવતા સામાન્ય વર્ગોના ઉમેદવારોને આપવામાં આવશે-ક્ષેત્ર, ટ્રિબ્યુનલ અને ઉચ્ચ અદાલતે નિર્દેશો જારી કરવામાં સ્પષ્ટ ભૂલ કરી હતી.

એક જાહેરાતના અનુસરણમાં પ્રતિવાદીઓએ લોઅર ડિવિઝન કલર્કના પદ માટે અરજી કરી હતી.પ્રતિવાદીઓ અપીલકર્તા-કેન્દ્રીય વિધાલય સંગઠનની પ્રાદેશિક કચેરીના કર્મચારીઓના નજીકના સંબંધીઓ હોવાનું કહેવાય છે અને તેમણે નિર્ધારિત ઉપલી વય મર્યાદા વટાવી દીધી હતી.લેખિત અને ટાઈપિંગ પરીક્ષણો યોજાયા હતા.ટાઈપિંગ ટેસ્ટમાં કેટલીક અનિયમિતતાઓ આચરવામાં આવી હોવાનો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો.અપીલકર્તાઓને ઉપલી વયમર્યાદામાં છૂટછાટ આપવાના નિર્દેશ માટે કેન્દ્રીય વહીવટી ટ્રિબ્યુનલમાં મૂળ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી.ટ્રિબ્યુનલે વય મર્યાદામાં છૂટછાટ આપીને પ્રતિવાદીઓની નિમણૂક કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. હાઈકોર્ટે રિટ પિટિશનમાં જણાવ્યું હતું કે જ્યાં સુધી નિમણૂક સત્તાધિકારી વય મર્યાદામાં છૂટછાટ આપવાની સત્તાનો ઉપયોગ ન કરે ત્યાં સુધી નિમણૂકનો આદેશ આપી શકાય નહીં અને નિમણૂક સત્તાધિકારીને વય મર્યાદામાં છૂટછાટ આપવા અને ત્યારબાદ તેમના ગુણના આધારે પ્રતિવાદીઓને નિમણૂક પત્રો આપવાનો નિર્દેશ આપ્યો.

કેન્દ્રીય વિધાલય સંગઠન દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી વર્તમાન અપીલમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે પ્રાદેશિક કાર્યાલયે પ્રતિવાદીઓને લેખિત અને ટાઈપિંગ ટેસ્ટમાં બેસવાની મંજૂરી આપીને અનિયમિતતાઓ આચરી હતી, કારણ કે તેઓ નિર્ધારિત વય મર્યાદા વટાવી ચૂક્યા હતા અને ટ્રિબ્યુનલ તેમજ હાઈકોર્ટે વય મર્યાદામાં છૂટછાટ આપ્યા બાદ તેમની નિમણૂક કરવાનો નિર્દેશ આપીને કાયદાકીય ભૂલ કરી હતી.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે કહ્યું:તે વિવાદમાં નથી કે પ્રતિવાદી, સંબંધિત તારીખે વધુ ઉંમરના હતા.તેઓ અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિના સભ્યો નથી.કેન્દ્રીય વિધાલયો માટે વય મર્યાદા નિર્ધારિત કરતી શિક્ષણ સંહિતાની કલમ ૪૫ બે ભાગમાં છે.પ્રથમ ભાગમાં વય મર્યાદા વિશે વાત કરવામાં આવી છે.બીજો ભાગ આરામ આપે છે.આવી છૂટછાટ નિર્દિષ્ટ હેતુ માટે એટલે કે તેમાં જણાવેલા વર્ણનોના જવાબ આપનારાઓની તરફેણમાં આપી શકાય છે, જોકે, અનુસૂચિત જાતિ અને અનુસૂચિત જનજાતિના ઉમેદવારોના સંબંધમાં અથવા સંરક્ષણ કર્મચારીઓ સહિત કેન્દ્ર સરકારના નિવૃત્ત કર્મચારીઓના સંબંધમાં પણ વય મર્યાદામાં છૂટછાટ આપમેળે મળતી નથી.નિમણૂક સત્તાધિકારીઓએ વય મર્યાદામાં છૂટછાટ આપવા માટે તેમના વિવેકાધીન અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી વખતે વિચારણા કરવી જરૂરી છે.અધિકારીઓના વિવેકનો ઉપયોગ માત્ર લાયક ઉમેદવારો માટે અને નિમણૂક સમિતિ/પસંદગી સમિતિની ભલામણો પર જ કરવો જરૂરી છે.નિયમોનું પાલન કરવા માટેની આવશ્યકતાઓ, જેમ કે જાણીતું છે, તે ન્યાયી અને વાજબી રીતે પાળવી જરૂરી હતી.તેઓ નિયમોનું પાલન કરતા હતા.વિવેકાધીન અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ નિયમોમાં પૂરી પાડવામાં આવેલી અને તેની મર્યાદાઓમાં વય મર્યાદામાં છૂટછાટ આપવા માટે થઈ શકે છે.પ્રતિવાદીઓ શિક્ષણ સંહિતાની કલમ ૪૫માં સમાવિષ્ટ અપવાદના કાર્યક્ષેત્રમાં આવતા નથી,

તેથી ટ્રિબ્યુનલ અને પરિણામે, ઉચ્ચ અદાલતે નિર્દેશો જારી કરવામાં સ્પષ્ટ ભૂલ કરી હતી.[૬૦૯-એફ; ૬૧૨-એ-એલ

ભારતીય ખાદ્ય નિગમ અને અન્યો વિરુદ્ધ ભાનુ લોધ અને અન્યો,
[૨૦૦૫] ૩

એસ. સી. સી. ૬૧૮ અને ડૉ. અમી લાલ ભટ વિરુદ્ધ રાજસ્થાન રાજ્ય
અને અન્યો, ૧૧૯૯૭] ૬ એસ. સી. સી. ૬૧૪ પર આધાર રાખ્યો હતો.

દિવાની અપીલ અધિકારક્ષેત્ર:દિવાની અપીલ નંબર ૪૫૬૯/૨૦૦૬.

ડબ્લ્યુ. પી. માં ગુવાહાટી ખાતે ગુવાહાટી હાઈકોર્ટના ૧૨/૦૮/૨૦૦૪
ના ચુકાદા અને અંતિમ આદેશમાંથી. (સી) નં. ૭૨૮૧/૨૦૦૧.

અપીલકર્તાઓ માટે એસ. રાજપ્પા.

પ્રતિવાદીઓ માટે અમિતેશ કુમાર અને લક્ષ્મી રમણ સિંહ.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમુર્તિશ્રી એસ. બી. સિન્હા, જે. દ્વારા આપવામાં
આવ્યો હતો.

અમારી સમક્ષ અપીલ કરનાર સોસાયટીઝ રજિસ્ટ્રેશન એક્ટ હેઠળ
નોંધાયેલ સોસાયટી છે. તે સમગ્ર દેશમાં કેન્દ્રીય વિધાલય તરીકે ઓળખાતી
શાળાઓની શૃંખલા ચલાવે છે.સિલચર પ્રદેશમાં લોઅર ડિવિઝન કલર્ક (એલ.
ડી. સી.) કેડરમાં ઊભી થયેલી આઠ ખાલી જગ્યાઓના સંદર્ભમાં એક જાહેરાત
બહાર પાડવામાં આવી હતી.પ્રતિવાદીએ ઉપરોક્ત જાહેરાત અનુસાર અથવા તેને

આગળ વધારવા માટે ઉપરોક્ત પદ પર ભરતી માટે અરજી કરી હતી.લેખિત અને ટાઇપિંગ પરીક્ષણો યોજાયા હતા.કેન્દ્રીય વિધાલય સંગઠન (નિમણૂક, બઢતી, વરિષ્ઠતા) નિયમો, ૧૯૭૧ (ટૂંકમાં, 'નિયમો') અનુસાર, તે માટે સૂચવવામાં આવેલી વય મર્યાદા ૩૦/૬/૧૯૯૪ પર ૧૮-૨૫ વર્ષ હતી, જે જોકે છૂટછાટપાત્ર હતી.પ્રતિવાદીઓ કેન્દ્રીય વિધાલય સંગઠન પ્રાદેશિક કાર્યાલય, સિલચરના કર્મચારીઓના નજીકના સંબંધીઓ હોવાનું કહેવાય છે.વધુ ઉંમરના ઉમેદવારોને પણ નિયમોનું ઉલ્લંઘન કરીને પરીક્ષામાં બેસવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.ટાઇપિંગ ટેસ્ટ યોજવાની બાબતમાં પણ કેટલીક અનિયમિતતાઓ કરવામાં આવી હતી.એલ. ડી. સી. ની ભરતી રદ કરવા માટે શાળાના ઉચ્ચ અધિકારીઓને ખસેડવામાં આવ્યા હતા.

પ્રતિવાદીઓ દ્વારા સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ, ગુવાહાટી બેન્ચ સમક્ષ મૂળ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાં અપીલકર્તાઓને ઉમેદવારોની વયમાં છૂટછાટ આપવા માટે નિર્દેશ આપવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી.૧૫/૦૩/૨૦૦૧ તારીખના આદેશ દ્વારા, ટ્રિબ્યુનલે અપીલકર્તાઓને આમ કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો.તેનાથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ, અપીલકર્તાઓ દ્વારા ગુવાહાટી હાઇકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી.વિવાદિત ચુકાદાને કારણે, ઉચ્ચ અદાલતે નિર્દેશ આપ્યો:

ઉપરોક્ત તથ્યો અને સંજોગોમાં, અમે માનીએ છીએ કે જ્યાં સુધી નિમણૂક સત્તાધિકારી વચ મર્યાદામાં છૂટછાટ આપવાની સત્તાનો ઉપયોગ ન કરે, ત્યાં સુધી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ખાનગી પ્રતિવાદીઓની નિમણૂક માટે નિર્દેશ આપી શકાય નહીં.ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે નિમણૂક સત્તાધિકારીને આ આદેશની પ્રમાણિત નકલ તેમની સમક્ષ રજૂ કરાયાના ૩ (ત્રણ) મહિનાના સમયગાળામાં પ્રતિવાદીઓના વચ મર્યાદામાં છૂટછાટ આપવા માટેના કેસને ધ્યાનમાં લેવાનો નિર્દેશ આપીએ છીએ, અને વચ મર્યાદામાં છૂટછાટ મળ્યેથી, ઉમેદવારની યોગ્યતાના આધારે કાયદા અનુસાર તેમના નામ પસંદગી ચાદીમાં સામેલ કરવા અને ત્યારબાદ તેમને નિમણૂક પત્રો આપવા.

તે અમારી સમક્ષ વિવાદમાં નથી કે પ્રતિવાદીઓ સંબંધિત તારીખે વધુ ઉંમરના હતા.પ્રતિવાદીઓની વિગતો, જેમણે ઉપરોક્ત જાહેરાત અનુસાર અરજીઓ દાખલ કરી હતી, તે નીચે મુજબ છે:

ક્રમ નં.	નામ	જન્મ તારીખ	શ્રેણી
૧	જગદિશ કેર. પ્રોજાપતી	૦૨-૦૫-૧૯૬૮	ઓબીસી
૨	સજલ કેર. રોય	૩૦-૦૯-૧૯૬૮	જનરલ
૩	ધ્રુવા જયોતી ચક્રવર્તી	૧૦-૧૧-૧૯૬૮	જનરલ
૪	કલ્યાણ જયોતી ચક્રવર્તી	૧૧-૧૧-૧૯૬૮	જનરલ

આપણી સામે વિચારણા માટે ઊભો થતો ટૂંકો પ્રશ્ન છે:શું, પ્રવર્તમાન નિયમોની દ્રષ્ટિએ, સામાન્ય ઉમેદવારોની ઉંમરમાં છૂટછાટ આપવામાં આવી હતી?

અપીલકર્તાઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી એસ. રાજપ્પા રજૂ કરશે કે ઉચ્ચ અદાલતે પ્રતિવાદીઓના સંદર્ભમાં વય મર્યાદામાં છૂટછાટની વિચારણા કરવાના નિર્દેશમાં ભૂલ કરી છે.વિદ્વાન વકીલ આગળ રજૂઆત કરશે કે પ્રાદેશિક કચેરીએ પ્રતિવાદીઓને લેખિત અને ટાઈપિંગ પરીક્ષામાં હાજર રહેવાની મંજૂરી આપવામાં ગેરકાયદેસરતા કરી હતી, જો કે તેઓ સ્વીકૃત રીતે વધુ ઉંમરના હતા અને તેથી, નિમણૂક માટે પાત્ર ન હતા.

બીજી તરફ પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી અમિતેશ કુમાર ચુકાદાનું સમર્થન કરશે.

જોકે, ટ્રિબ્યુનલે નોંધ્યું હતું કે પ્રતિવાદીઓ વયમર્યાદાને વટાવી ગયા છે, પરંતુ અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે જાહેરાતમાં વયની છૂટછાટનો ખાસ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, તેઓ અન્યથા તેના માટે પાત્ર હતા.ટ્રિબ્યુનલે તેના તારણના સમર્થનમાં સહાયક કમિશનર, વહીવટીતંત્ર, કેવીએસ દ્વારા સહાયક કમિશનર, કેવીએસ સિલચરને બહાર પાડવામાં આવેલા કથિત પત્રનો સંદર્ભ આપ્યો હતો, જે નીચેની શરતોમાં છે;

"હું તમારા કાર્યાલયના પત્ર નં. એફ.૨-૧૬/૯૪-કેવીએસ (એસઆર) તારીખ ૧૫/૦૩/૧૯૯૫ અને એવું જણાવવું કે ઇન્ટરવ્યૂ/પસંદગીની પ્રક્રિયા ૨૮મી મે, ૩જી જૂન, ૧૯૯૪ની જાહેરાત અનુસાર પૂર્ણ થઈ શકે છે અને ત્યારબાદ તેના પર સ્પષ્ટીકરણ પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું છે.

રોજગાર સમાચાર તારીખ ૨૧-૨૭ જાન્યુઆરી ૧૯૯૫ માં.પસંદગી પૂર્ણ થયા પછી જો કોઈ ઉમેદવાર, જાહેરાતના પેરા ૮ (બી) અને (સી) પરની છૂટછાટના આધારે પસંદ કરેલ વધુ ઉંમર સાથે, નિમણૂકની ઓફર જારી કરતા પહેલા ઉપલી વયમાં છૂટછાટ માટે કેસ હાથ ધરવામાં આવી શકે છે.

ઉપરોક્ત પરિસ્થિતિમાં, તે યોજવામાં આવ્યું હતું:

"અરજદારોને નિમણૂક પત્રો જારી ન કરવામાં પ્રતિવાદીઓની કાર્યવાહી મનસ્વી હોવાનું જણાય છે.અરજદારો તેમની યોગ્યતા અનુસાર નિમણૂક માટે લાયક ઠર્યા હતા.વયમર્યાદામાં છૂટછાટની મંજૂરી આપવામાં આવી રહી છે અને સંસ્થા દ્વારા તેમાં છૂટછાટ આપી શકાય છે.પસંદગી પ્રક્રિયામાં અનિયમિતતા સ્થાપિત થઈ ન હોવાથી નિમણૂક પત્રો જારી કરવાની અરજદારોની વિનંતી વાજબી છે.પ્રતિવાદીઓને નિમણૂક માટે અરજદારોના કેસ પર પુનર્વિચાર કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.આ પ્રક્રિયા આ આદેશની નકલ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ૩ મહિનાના સમયગાળામાં પૂર્ણ થવી જોઈએ.

તે વિવાદમાં નથી કે અપીલકર્તાઓએ ભરતી માટે નિયમો ઘડ્યાં છે જે કેન્દ્રીય વિધાલય માટે શિક્ષણ સંહિતા તરીકે ઓળખાય છે. ઉક્ત સંહિતાની કલમ ૪૫ નીચેની શરતોમાં વય મર્યાદાની જોગવાઈ કરે છે:

"૪૫. વય મર્યાદાઓ

આ પદો પર ભરતી માટે નીચેની ઉપલી વય મર્યાદા નક્કી કરવામાં આવી છે:

સહાયક કમિશનર	- ૩૦-૪૦ વર્ષ
આચાર્ય	- ૩૫-૫૦ વર્ષ
પીજીટી	- ૪૦ વર્ષ
ટીજીટી	- ૩૫ વર્ષ
પ્રાથમિક શિક્ષક	- ૩૦ વર્ષ
સંગીત શિક્ષક	- ૩૦ વર્ષ
અન્ય શિક્ષકો	- ૩૫ વર્ષ
ગ્રંથપાલ સહિત	
એલડીસી અને	- ૨૫ વર્ષ
યુ. ડી. સી.	
ગ્રુપ ડી	- ૧૮-૨૫
વર્ષ લેબ એટેન્ડન્ટ્સ	

વિશેષ વર્ગોના કિસ્સામાં ઉપલી વય મર્યાદામાં નીચે મુજબ છૂટછાટ આપવામાં આવે છે:

(i) અનુસૂચિત જાતિ/જનજાતિ-૫ વર્ષ

(ii) પુનઃસ્થાપિત કેન્દ્રીય કર્મચારીઓ સહિત સંરક્ષણ કર્મચારીઓ.

સિવિલ/લશ્કરી વિભાગોમાં તેમની સેવા માં તેમનો સમયગાળામાં ૩ વર્ષ સુધીનો વધારો થયો છે.

નિમણૂક અધિકારી, તેમના વિવેકબુદ્ધિથી, નિમણૂક સમિતિ/પસંદગી સમિતિની ભલામણ પર લાયક કેસોમાં આ વય મર્યાદામાં છૂટ આપી શકે છે.

પ્રતિવાદીઓ અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિના સભ્યો નથી.સામાન્ય વર્ગના કર્મચારીઓની નિમણૂક માટે વય મર્યાદા નક્કી કરવામાં આવી છે.એલ. ડી. સી. પદ પર નિમણૂક માટે મહત્તમ વય મર્યાદા ૨૫ વર્ષ છે.જાહેરાતમાં પણ એવું જ કહેવામાં આવ્યું છે.અહીં અગાઉ નોંધ્યા મુજબ નિયમો બે ભાગમાં છે.પ્રથમ ભાગમાં વય મર્યાદા વિશે વાત કરવામાં આવી છે.બીજો ભાગ આરામ આપે છે.આવી છૂટછાટ નિર્દિષ્ટ હેતુ માટે આપી શકાય છે, એટલે કે, તેમાં જણાવેલા વર્ણનોના જવાબ આપનારાઓની તરફેણમાં.અનુસૂચિત જાતિઓ અને અનુસૂચિત જાતિઓના સંબંધમાં પણ વય મર્યાદામાં છૂટછાટ

સી જનજાતિના ઉમેદવાર અથવા સંરક્ષણ કર્મચારીઓ સહિત કેન્દ્ર સરકારના નિવૃત્ત કર્મચારીઓ, જોકે, સ્વયંસંચાલિત નથી.નિમણૂક કરનારા

અધિકારીઓએ વચ મર્યાદામાં છૂટછાટ આપવા માટે તેમના વિવેકાધીન અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી વખતે તેમના મગજને લાગુ કરવા જરૂરી છે.અધિકારીઓના વિવેકનો ઉપયોગ માત્ર લાયક ઉમેદવારો માટે અને નિમણૂક સમિતિ/પસંદગી સમિતિની ભલામણો પર જ કરવો જરૂરી છે.નિયમોનું પાલન કરવાની જરૂરિયાતો, તે સામાન્ય છે, તેનું વાજબી અને વ્યાજબી રીતે પાલન કરવું જરૂરી હતું.તેઓ નિયમોનું પાલન કરતા હતા.વિવેકાધીન અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ નિયમોમાં અને તેના ચાર ખૂણાઓની અંદર આપવામાં આવેલી વચમાં છૂટછાટ માટે થઈ શકે છે.પ્રતિવાદીઓ શિક્ષણ સંહિતાની કલમ ૪૫માં સમાવિષ્ટ અપવાદના કાર્યક્ષેત્રમાં આવતા નથી, અમારા મતે, ટ્રિબ્યુનલ અને પરિણામે, ઉચ્ચ અદાલતે ઉપરોક્ત નિર્દેશો જારી કરવામાં સ્પષ્ટ ભૂલ કરી છે.

ભારતીય ખાદ્ય નિગમ અને અન્યો વિરુદ્ધ ભાનુ લોધ અને અન્યો, (૨૦૦૫) ૩ એસ. સી. સી. ૬૧૮ માં, આ અદાલતે કાયદો આ રીતે રજૂ કર્યો હતો:

" જ્યારે ભરતી નિયમો હેઠળ નિર્ધારિત મહત્તમ વય સંબંધિત હોદ્દાઓ માટે ૩૫/૪૦ વર્ષ છે, ત્યારે ૫૨-૫૩ વર્ષની વયના વિભાગીય ઉમેદવારોની નિમણૂક કરવાની દરખાસ્ત કરવામાં આવી હતી.નિયમો હેઠળ છૂટછાટની શક્તિ છે એમ ધારીને પણ, અમે વિચારીએ છીએ કે છૂટછાટની શક્તિનો ઉપયોગ એવી રીતે કરી શકાતો નથી કે તે નિયમોને સંપૂર્ણપણે વિકૃત કરે.છૂટછાટની શક્તિનો ઉપયોગ સીમાંત કિસ્સાઓમાં કરવામાં આવે છે જ્યાં

અપવાદરૂપે લાયકાત ધરાવતા ઉમેદવારો ઉપલબ્ધ હોય.અમને નથી લાગતું કે તેઓ બધા અને વિવિધ લોકો માટે "ખુલ્લા તલ" તરીકે બનાવાયેલ છે."રેગ્યુલેશન્સને સંપૂર્ણપણે અવગણવામાં આવ્યા હતા અને જે રીતે ભરતી પ્રક્રિયા કરવામાં આવી રહી હતી, તે અધિનિયમની કલમ ૬(૨) હેઠળ કેન્દ્ર સરકારની સત્તાનો ઉપયોગ કરીને નીતિ નિર્દેશ તરીકે સમીક્ષાપાત્ર હતું."

ફરી એકવાર ડૉ. અમી લાલ ભટ વિરુદ્ધ રાજસ્થાન રાજ્ય અને અન્યો, [૧૯૯૭] ૬ એસસીસી ૬૧૪ માં, કાયદો નીચેની શરતોમાં જણાવવામાં આવ્યો છે:

" બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, જે દલીલ કરવામાં આવે છે તે એ છે કે જો ખાલી પડવાની તારીખે, ઉમેદવાર કટ-ઓફ તારીખના સંદર્ભમાં નિર્ધારિત મહત્તમ વયની અંદર હોય, તો જો જાહેરાતમાં વિલંબ થાય છે, તો તેમની ઉંમરને ખાલી પડવાની તારીખ પછીની ૧લી જાન્યુઆરીની કટ-ઓફ તારીખના સંદર્ભમાં ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ.ઉદાહરણ તરીકે, જો ખાલી જગ્યા આપેલ વર્ષના એપ્રિલની પહેલી તારીખે આવી હોય અને અરજદાર આગામી વર્ષના જાન્યુઆરીની પહેલી તારીખે મહત્તમ વયની અંદર હશે, તો આવા ઉમેદવારને પાત્ર માનવામાં આવશે, પછી ભલે તે જાહેરાત તે વર્ષના એપ્રિલમાં નહીં પરંતુ પછીના વર્ષના ફેબ્રુઆરીમાં જારી કરવામાં આવે.તમામ ઉમેદવારોને વયમર્યાદામાં એક વર્ષની છૂટ મળશે.અમારા મતે ઉંમરમાં છૂટછાટ માટેના નિયમને આ પ્રકારનું અર્થઘટન

આપી શકાતું નથી.આપેલ કેસમાં જાહેર હિતમાં છૂટછાટની શક્તિનો ઉપયોગ કરવો જરૂરી છે; ઉદાહરણ તરીકે, જો અન્ય યોગ્ય ઉમેદવાર આ પદ માટે ઉપલબ્ધ ન હોય, અને એકમાત્ર ઉમેદવાર જે યોગ્ય છે તેણે મહત્તમ વય મર્યાદા વટાવી દીધી હોય; અથવા આપેલ કેસમાં મુશ્કેલી ઘટાડવા માટે.આપેલ કેસના વિશેષ સંજોગોમાં આવી છૂટછાટનો ઉપયોગ વહીવટીતંત્ર દ્વારા તે કેસને રાજસ્થાન જાહેર સેવા આયોગને સોંપ્યા પછી કરવામાં આવે છે.જાહેરાતમાં વિલંબ થયો હોવાથી અથવા ખાલી જગ્યા અગાઉ થઈ ગઈ હોવાથી, ખાસ કરીને જ્યારે જાહેરાત બહાર પાડવામાં કોઈ વિલંબના સંબંધમાં કોઈ દુર્ભાવનાપૂર્ણ આરોપ ન હોય ત્યારે કોઈ જથ્થાબંધ છૂટછાટ આપી શકાતી નથી.જથ્થાબંધ છૂટછાટની આ પ્રકારની શક્તિ ઉમેદવારની મહત્તમ વય નક્કી કરવામાં સંપૂર્ણ અનિશ્ચિતતા પેદા કરશે.તે મોટી સંખ્યામાં એવા ઉમેદવારો માટે અયોગ્ય હોઈ શકે છે જેઓ સમાન સ્થિતિ હોઈ શકે છે, પરંતુ જેઓ વય-પ્રતિબંધિત છે એમ વિચારીને અરજી કરી શકતા નથી.આપણે એ જોવામાં નિષ્ફળ જઈએ છીએ કે છૂટછાટની શક્તિનો ઉપયોગ કેવી રીતે થઈ શકે છે.

ઉપરોક્ત કારણોસર, વિવાદિત ચુકાદાને ટકાવી શકાતો નથી.તે મુજબ તેને રદ કરવામાં આવે છેઅપીલન મંજૂર કરવામાં આવે છે.કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ રહેશે નહીં.

આર. પી. અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*